

第五届广州国际城市创新奖 技术委员会工作报告

2020年12月1日至23日网络会议

一、会议简介

受新冠肺炎疫情（简称“新冠疫情”）相关的旅行限制，第五届广州国际城市创新奖（简称“广州奖”）技术委员会会议于2020年12月1日至23日在线上召开。本届广州奖技术委员会成员来自全球各大洲，代表不同的专业领域。

会议讨论并评选出城市发展中表现突出且具有借鉴意义的创新项目，通过启发与分享促进可持续城市发展。本次评选以广州奖设立目标为标准——在全球城市和地方政府中寻找促进社会、经济、环境可持续发展的创新举措，具体如下：

（一）突出在贯彻可持续发展目标和实施《新城市议程》中的示范性创新政策和措施；

（二）激励城市和地方政府进一步促进创新、相互学习；

（三）提升城市治理能力。

此外，技术委员会还参照了广州市在城市、地区、国家以及主题领域间促进城市创新经验共享的宗旨。

广州奖由广州市、世界城市和地方政府组织以及世界大都市协会共同创立，技术委员会对此番远见卓识致以敬意。

技术委员高度赞扬了广州奖办公室的申报邀请工作及其高度透明的指导方针与操作过程。参照往届做法，广州市计划邀请15个入围城市与地方政府（以下简称“城市”）展示其项目，并让评审委员会在会后做出最终决定。技术委员会对这一举措表示赞赏。

2020年第五届广州奖共收到来自60个国家和地区的175个城市的273个申报项目，其中55个国家和地区158个城市的239个项目为有效项目。技术委员会肯定

所有申报城市为促进各自可持续城市与社区所做出的努力。在这 158 个城市中，技术委员会选出了 45 个城市为专家推荐城市，并从中选出 15 个入围城市。15 个入围城市及其入围理由详见附件一。

二、评选标准

技术委员会依据广州奖《章程》评选标准考量每一个参评项目，评选标准如下：

（一）创新：是否在制定新政策、开发新项目或发展新商业模式中产生、形成或应用知识和信息；

（二）成效：是否取得成效，或正在实现其所述目标和有效的社会影响；

（三）背景：是否在所处的社会、经济与政治背景下具有创新性；

（四）应用：是否具有积极的示范效应和推广性，即是否激励其他城市或地区采纳新思路、新政策或新做法，包括可供所在城市、区域及国家进行学习借鉴，以实现更大的影响力，并具有可持续性；

（五）影响：是否有战略重要性和跨领域意义；是否对解决公众关注问题产生了积极而深远的影响。

三、工作方法调整

往届广州奖技术委员会会议均以线下面谈形式进行。2020 年第五届广州奖技术委员会会议以网络会议形式召开。时区差异导致小组讨论机会减少，全体讨论机会需缩至最少。因此，本届技术委员会会议采取以下步骤和工作方法：

（一）为减少小组讨论和全体讨论的时间，广州奖办公室采用了两份评分表。第一份评分表用于第一轮的淘汰工作。这份简单的评分表包含三个评价标准，详见附件四。

（二）第二份评分表用于辅助技术委员会筛选出 45 个专家推荐城市项目。这份评分表包含 20 个探究性问题，60 分为最高分值。由于并非所有问题都适用于所有

类型的项目，该评分表仅基于项目所适用的问题计算比例分值，以示公平。评分表详见附件五。

（三）两轮评选过程中，广州奖办公室整合汇总评分表，随后各小组使用评分表结果辅助做出决定。

（四）本次会议共举行四次全体会议，第一次全体会议启动技术委员会工作，每轮评选后各举行一次全体会议，最后一次全体会议通过技术委员会报告。

（五）广州奖办公室使用信息通信技术实现文件共享、评论和聊天等。

四、评选过程

技术委员会会议共三个阶段。

会议第一阶段，技术委员会成员按各自代表的区域评审各区域项目，从中选出 87 个城市。

会议第二阶段，技术委员会成员重新分成 A、B 两组，选出 45 个推荐城市。技术委员会采用第二份评分表辅助评选。每组各提交一份名单后，全体会议对两份名单进行对比，同时出现在两份名单中的城市直接被确定为推荐城市；剩余的由两组共同讨论直至达成一致意见，最终评选出 45 个推荐城市。

会议第三阶段，技术委员会成员重新分成 C、D 两组，评选出 15 个入围城市。该过程方法与第二阶段相同，并由此得出结果。

技术委员会为每个入围项目撰写了评语，供评审委员会参考。评语详见附件三。

最后，技术委员会撰写本工作报告，并于 2020 年 12 月 23 日在北京举办的特别会议上确定评审结果。¹

五、技术委员会对广州奖办公室的建议

本届技术委员会会议首次全程以远程会议的形式进行。技术委员会赞扬广州奖

¹ 备注：原定于 2020 年 12 月 23 日的特别会议因技术原因取消。本技术委员会报告于 2021 年 2 月 3 日在广州发布。

办公室促成本次评选,认可广州奖办公室为应对这些前所未有的情况所做出的努力,并认为远程评选并未对评选过程的质量和透明度带来不利影响。技术委员会成员对广州奖未来工作提出以下意见和建议:

(一) 申报项目的性质和质量

- 尽管申报项目总量在过去的几年不断上升,但项目的地区代表性依然不均衡。展望未来,要有更多参与者积极助力广州奖的传播,如可以通过与更多城市网络建立联系,扩大人们对广州奖的了解和认识,尤其是北美和非洲(撒哈拉以南)等项目申报较少的地区。

- 本届广州奖的许多申报项目都优先关注单一部门的过程和项目,而不是复合、全面和参与性的综合城市管理、发展规划和发展项目。这在一定程度上反映了地区、政治和发展背景的差异以及权力下放程度的差异。然而,考虑到综合性和概念创新的规划对于实现气候变化目标、新城市议程和可持续发展目标的重要性,技术委员会建议未来的广州奖在所谓的“城市项目”里,应特别表彰那些城市整体项目以及具有综合概念导向的政策倡议。

- 评估特定背景下的创新应基于项目是否在特定城市或区域里真正引起重大变化。这意味着项目创新不仅有效地应对当前的问题——技术委员会在大部分申报项目中都看到了这一点,而且还需要制定综合性的地方规划并指导新的公共政策,为城市未来建立韧性,未雨绸缪,提供机遇。

(二) 评选过程和方法

- 技术委员会注意到部分城市申报了大量项目,建议未来广州奖评选限制每个城市最多申报 2 个项目,每个申报项目最多包含 3 个子项目,子项目应涉及相同的概念或主题或属于同一综合性政策。

- 参评过往届广州奖评选的项目应提前被标记,以便技术委员会评估其进展。

- 应当保持抢鲜申报项目的前后一致性,如语言、政策影响、项目时间线

等。广州奖办公室应提前标注项目申报项目前后不一致的情况。若申报城市未根据反馈意见进行修改，广州奖办公室则应在评选阶段前取消这些项目的参赛资格。申请表模板中可以保留一页供城市提交包括图表在内的所有补充材料，而非提交大量附件。

- 除了标注申报项目所在地区之外，广州奖办公室可以考虑根据主题差异区分项目以突出项目的主题类型，如粮食系统、就业、废弃物管理、能源、交通运输、治理等。申报和评选也可以根据创新类别进行调整，例如政策创新、技术创新等。

- 申请表模板可以包含更多实质性内容和有关过程的问题，这将有助于进一步分享申报项目的经验教训。这些问题可围绕项目与现有政策和实践的具体区别、项目发展的实践方法、发现和克服障碍的可行办法等。

- 技术合作委员会应有一套明确的指引或基本定义，用以说明查证并评估影响的方式，以便更清晰地区分项目既有影响和预期影响、既有受益者和目标受益者、已实现重大进展和目标性重大进展等。

- 总体而言，评分表的问题和线上工具的使用对评审工作都有所帮助，但是每轮评审的内容和技术有差异，或多或少需要时间。总而言之，技术委员会认为第二轮的评分方法有用但耗时，限制评分表的子类别评审问题数目可简化第二轮评选工作。

六、技术委员会成员

1. 艾历·切希 (Ali Cheshmehzangi)，伊朗学者、宁波诺丁汉大学建筑和建筑环境系主任，可持续能源技术研究中心主任。

2. 西尔维亚·克鲁斯 (Sylvia Croese)，南非威特沃特斯兰德大学建筑与规划学院南非空间分析和城市规划首席研究员，第五届广州奖技术委员会主席。

3. 克里斯汀·米勒 (Kirstin Miller)，美国“生态城市建设者”组织 (Ecocity Builders)

首席执行官。

4. 希拉·奥舒格博祖 (Sheila Ochugboju)，联合国开发计划署区域协调专员，肯尼亚基木苏政府前革命性科学与城市弹性大使。

5. 乔治·佩雷·嘉拉米洛 (Jorge Pérez Jaramillo)，建筑师、独立顾问，世界银行高级顾问，原哥伦比亚 FAUPB 建筑学院院长；2004 至 2008 年哥伦比亚麦德林阿布拉山谷大都市区副规划主管，2012 至 2015 年哥伦比亚麦德林规划主管，2016 年李光耀世界城市奖获奖城市麦德林项目团队负责人。

6. 薛杰 (Serge Salat)，法国城市形态与复杂系统研究所所长。

7. 恩里克·R·席尔瓦 (Enrique R. Silva)，智利籍，美国林肯土地政策研究院国际项目主任。

8. 阿萨·斯莉 (Azza Sirry)，埃及国家住房和建筑研究中心研究员、城市规划教授、世界大都市协会国际培训中心非洲和中东区域主任，第五届广州奖技术委员会成员。

9. 亚杰·苏里 (Ajay Suri)，印度籍，城市联盟前亚洲区域经理。

10. 叶嘉安，香港大学城市规划及设计系讲座教授及陈道涵基金教授、地理信息系统研究中心主任，中国科学院院士，英国社会科学院院士。

11. 莫妮卡·泽尔曼 (Monika Zimmermann)，德国籍，莫妮卡·B·泽尔曼咨询公司高级专家、顾问、主持人，宜可城——地方可持续发展协会 (ICLEI) 世界秘书处前副秘书长。

七、广州奖办公室成员

(一) 游建华，广州国际城市创新研究会执行主任

(二) 周映红，广州国际城市创新奖办公室副主任

(三) 谭淑琳，广州国际城市创新奖办公室工作人员

(四) 杨荣骞，广州国际城市创新奖办公室工作人员

附件 1

第五届广州奖入围城市名单

(以国家/地区英文名首字母排序)

序号	国家/地区	地方政府	提交项目
1	澳大利亚	安利	共同住宅，安乐晚年——“老得其所”城市填充计划
2	奥地利	维也纳	维也纳儿童和青年计划
3	巴西	圣若泽杜 斯皮尼艾 斯	黄热病优先监控和行动区域认定过程中的数字技术和社会参与
4	中国	重庆	以创新的应急解决方案处理疫情城市医疗废弃物
5	丹麦	首都大区	丹麦首都大区自行车高速公路计划
6	厄瓜多尔	基多	基多都市区生态效益工具
7	印度	奥里萨邦	城市工资就业倡议——提高城市居民在疫情期间的适应性
8	印度	伯翰普	通过污物处理项目促进可持续环境保护和女性赋能
9	印度尼西亚	万隆	照顾营养失调和发育不良儿童的 OMABA 烹饪中心
10	黎巴嫩	丹尼区	市民参与抗击新冠肺炎疫情的应急响应计划
11	马达加斯加	塔那那利 佛	通过适应性生产系统构建城市粮食系统韧性： 1.通过“我的农场（I FARM）”分享学习城市农业实践； 2.监测当地粮食系统（实施米兰城市粮食政策公约指标监测框架）；

			3.改善儿童的食物：学校菜园为儿童提供优质营养
12	荷兰	布雷达	绿色码头——基于自然包容性码头的城市河流更新
13	塞内加尔	圣路易斯	地方政府跨市养护红树林
14	南非	开普敦	“绿色开普（GreenCape）”西开普工业共生计划
15	美国	洛杉矶	可持续发展目标行动开源工具

附件 2

第五届广州奖专家推荐城市名单

(以国家/地区英文名首字母排序)

序号	国家/地区	地方政府	提交项目
1	阿根廷	布宜诺斯艾利斯	31 街区社会城市融合项目
2	阿根廷	布宜诺斯艾利斯	Whatsapp 聊天机器人
3	阿根廷	罗萨里奥	后疫情时代的地方粮食政策转型联盟
4	孟加拉国	辛格拉	推广电动黄包车公共交通和电动救护车支持紧急医疗服务
5	哥伦比亚	波哥大	应对新冠疫情的自行车道临时措施
6	哥斯达黎加	库里达巴特	库里达巴特，一个甜蜜的城市：基于授粉媒介和生态系统服务的城市化模型
7	古巴	特立尼达	地方的创意经济发展： 1. 农业发展和 0 公里美食政策； 2. 手工艺和传统习俗发展
8	丹麦	哥本哈根	哥本哈根 Cloudburst 管理计划——管理哥本哈根的大雨和暴雨
9	埃及	阿斯旺	发展、创造力和可再生能源之城
10	法国	巴黎	绿洲操场项目
11	德国	柏林	服务柏林难民及移民群体的新冠疫情信息便捷措施

12	印度	普里	自来饮用水计划——全天候覆盖所有家庭的洁净饮用水供应
13	伊朗	德黑兰	社区自然灾害减灾计划
14	以色列	内坦亚	突破性城市——地方政府城市创新典范
15	日本	神奈川县 横滨市	可持续发展目标未来城市—横滨
16	韩国	昌原	昌原——氢能为核心的新型绿色城市
17	韩国	水原	智慧雨城水原市
18	韩国	高阳	高阳市“世界首创”系列举措应对新冠肺炎疫情
19	韩国	全州	全州新冠肺炎疫情应对政策
20	韩国	松坡区	智慧医生
21	墨西哥	瓜达拉哈拉	瓜达拉哈拉大都市区城市森林机构（AMBU）
22	摩洛哥	东部大区	摩洛哥东部大区委员会培训计划：为市民服务的变革加速器
23	荷兰	凯尔克拉德	超级循环地产
24	波兰	格丁尼亚	居家学习城市——市政机构连线市民
25	塞内加尔	考拉克	经济部门更新项目——从贫穷、受忽视到发展推动力
26	塞内加尔	蒂瓦瓦内	保护农业环境，推动年轻人可持续和体面就业

27	南非	豪登省	<p>衡量豪登人民生活质量——伙伴关系增进理解：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.豪登城市地区观测站两年一度的生活质量调查； 2.数据支持的政府决策与管理关系建设； 3.通过单一指数措施提升并跟进多维度福祉
28	土耳其	加济安泰普	奥泽利中央沼气发电厂
29	土耳其	卡赫拉曼 马拉什	智能老人关怀系统
30	阿拉伯联合 酋长国	迪拜	迪拜市通过人工智能减缓新冠肺炎疫情影响

附件 3

第五届广州国际城市创新奖 技术委员会评语

1. 澳大利亚 安利

共同住宅，安享晚年——“老得其所”城市填充计划

阿德莱德有 130 万人口，是澳大利亚人口最多的大都市区之一。安利市是阿德莱德都市区内的一个地方政府地区，常住人口约 39,145 人。安利市与老年人居民一道提出了新颖且对老年人友好的社区共同设计原则，为老年人提供新的共同住房选择。那些希望在社区中安度晚年的老年人往往发现，当他们的住房不再适合他们的需求时，缩减住房规模的选择很有限。为应对这一挑战，该项目意图建立一种新型共同住宅概念和原则，以设施共用和宜人环境加强社会凝聚力，并包括了一套与当地房屋风格相和谐的创新住宅设计。该项目可惠及占安利市总人口 22.6% 的老年人（即 60 岁及以上居民）。在南澳大利亚州大都市，有高龄居民意欲留在原社区养老，而由于身体或财务需求变化，他们需要更小的住房，这个项目直接改善了他们的福利。该项目创新性地采用了“替代填充”住房模型和共同住宅原则，使老年居民参与到共同住宅的共同设计中，适应当地的文化和需求。

技术委员会推荐该项目的理由是它提出了一项可推广到其他住房开发类型的良方，创新点在于它拓宽了现有城市规划法规的界限。它还解决了用地规划和建筑的规章制度问题，使住房市场更加灵活顺应人口和经济的趋势。

该项目高度契合可持续发展目标 1（在全世界消除一切形式的贫困）、目标 3（确保健康的生活方式，促进各年龄段人群的福祉）、目标 11（建设包容、安全、有抵御灾害能力和可持续的城市和人类住区）、目标 13（采取紧急行动应对气候变化及其影响）。

2. 奥地利 维也纳

维也纳儿童和青年计划

维也纳儿童和青年计划的目标是让维也纳成为世界上对儿童和青年最友好的城市。在过去的 50 年里，维也纳已经从一个不断萎缩和老化的城市转变为一个年轻、不断成长的城市。而作为这样一座城市，维也纳认为，给儿童和青年创造有益的机会、让他们以积极实践的方式体验民主，这一点至关重要。维也纳儿童和青年计划提供许多小型的参与性活动，对儿童和青年的观点和想法表示重视，给他们带来一种自我效能感。但该项目不止于此，而是更进一步，力图形成一项结构性更强的长期大型战略，其目标是将社会包容性置于城市决策和管理的核心，涵盖维也纳所有土生土长的儿童和青年。该项目的创新点是它使各年龄段、各背景的儿童和青年都可以参与到这个过程中，自由表达自己对城市的想法。目前为止，已有 193 项具体措施和行动正在进行，项目成果令人惊叹。该战略已获得维也纳市议会通过，因此具有法律约束力。

技术委员会推荐该项目的理由有以下几点：

1. 治理领导力：该项目展示了关注儿童和青年利益的大胆新意识；
2. 创新：该项目对青年的关注最终触及了城市管理的各个方面；
3. 赋权和包容性：该项目不仅给儿童青年赋权，也给城市政府和行政部门赋权；
4. 城市学习与适应：维也纳最初希望儿童和青年为他们的城市着想，而最终，这座城市现在也在为他们着想。这是一种超越了传统民主理念的全新意识。

维也纳儿童和青年计划涉及所有的可持续发展目标，但与之最直接相关的是目标 3：确保健康的生活方式，促进各年龄段人群的福祉。在《新城市议程》下，维也纳儿童和青年计划示范了“确保所有公民机会均等且不受歧视”的承诺。

3. 巴西 圣若泽杜斯皮尼艾斯

黄热病优先监控和行动区域认定过程中的数字技术和社会参与

圣若泽杜斯皮尼艾斯市位于巴西南部巴拉那州库里蒂巴市大都市区东南边缘，人口 26.5 万。该市有一片敏感地区，这个地方的城市扩张侵占了野生动物栖息地并与之相互影响，使人类和动物都暴露于疾病风险之中。黄热病通过蚊子从动物传染给人类，尽管巴西以及巴拉那州等多年来成功遏制了疫情，黄热病病例量却有所激增。为了防止圣若泽杜斯皮尼艾斯市爆发疫情，市政府执行了一项基于巴西政府设计的移动应用程序 **SISS-Geo** 的公共卫生运动。**SISS-Geo** 让任何手机用户都可向市政卫生部门登记并地理定位所发现的动物尸体或潜在受污染地区。这个应用程序把普通老百姓变成了公共卫生观察员，帮助公共卫生部门扩大其监察环境状况的能力。公共卫生部门收集的数据用于识别和预测潜在的病毒暴发，从而为疫苗接种运动的开展提供信息。该运动已证明，使用 **SISS-Geo** 平台实时监测非人类灵长类动物健康，不仅可以早至疫情暴发两个月前让公共卫生官员得到预警，有足够时间给几千人接种，还可以留出时间来制定动物保护计划，保护野生动植物。

技术委员会推荐这一项目的理由是，它通过共同努力，让移动应用程序普及到各年龄段和各背景的居民，实现了多重目标：

1. 让公众对公共健康问题、人类住区与野生动植物之间的相互影响提高意识；
2. 让居民参与他们的公共卫生系统和倡议；
3. 进行及时、大规模、公平的疫苗接种运动；
4. 野生动植物的保护保育。

该计划降低了健康风险并提高了地区公平性。该计划依靠价格合理、容易使用、且经过验证的应用程序，使其在国内外具有很高的可复制性。该项目成功实施所带来的成果将契合可持续发展目标 3（确保健康的生活方式，促进各年龄段人群的福祉）、目标 4（确保包容和公平的优质教育，让全民终身享有学习机会）、目标 6（为所有人提供水和环境卫生并对其进行可持续管理）、目标 11（建设包容、安全、有抵御灾害能力和可持续的城市和人类住区）和目标 15（保护、恢复和促进可持续利用陆地生态系统，可持续管理森林，防治荒漠化，制止和扭转土地退化，遏制生物

多样性的丧失)。

4. 中国 重庆

以创新的应急解决方案处理疫情城市医疗废弃物

重庆是中国四个直辖市之一，人口 31,243,200 人。重庆市生态环境局采用了创新的“三级应急机制”来处理城市医疗废物，以应对新冠疫情带来的不断增多的城市医疗废物。重庆所实施的应急方案把城市医疗废物处理的新技术和对医院的严格监管相结合，确保有效监管医疗废物，从而防止继发感染和病毒传播。重庆还帮助武汉建立并运营了一个新冠疫情医疗废物应急处理中心，处理雷神山和火神山临时医院及其他 16 个区的医疗废物。在新冠疫情最艰难的时期，该措施直接使重庆和武汉市民受益。它帮助重庆市每天处理 90 吨的医疗废物，还在武汉市建成了医疗废物应急处理中心，为全市 388 家医院提供服务。该项目的创新在于其协作模式，政府官员、专家、技术人员、医护人员和志愿者等众人参与，职责分工明确，从而能够快速响应紧急事件，例如仅仅 14 天就建成了一个废弃物应急处理中心。

技术委员会推荐该项目，是因为它为城市医疗废物处理提供了创新的应急解决方案，这对避免病毒传播非常重要。这是一个城市（重庆）帮助另一个城市（武汉）应对新冠疫情的范例。该项目在国内可复制。它为紧急处置医疗废弃物提供了一个很好的模式，提高疫情下的城市安全恢复能力，同时也提醒了世界其他城市有关医疗废物处置在遏制疾病传播中的重要性。

该举措与可持续发展目标 6（为所有人提供水和环境卫生并对其进行可持续管理）、目标 9（建造具备抵御灾害能力的基础设施，促进具有包容性的可持续工业化，推动创新）和目标 11（建设包容、安全、有抵御灾害能力和可持续的城市和人类住区）高度契合。

5. 丹麦 首都大区

丹麦首都大区自行车超级高速公路计划

丹麦首都哥本哈根以自行车和步行为主要的城市出行方式转变闻名于世，值得推崇。哥本哈根与邻近城镇共同组成了人口 180 万的首都大区，该区进一步采取措施实现快速、安全和愉快的骑行。30 个城市合力打造了自行车超级高速公路。这是一个自行车基础设施区域网络，城市边界的线路相互连通，让长途通勤者有机会骑车跨城通勤。

该项目的目标是在大区内建成 850 多公里的自行车超级高速公路，以减轻交通拥堵，改善人们健康，让大区内的市镇免受大量二氧化碳和氮氧化物的伤害。目前共有 9 条公路通行，线路里程共 174 公里。这种新型基础设施的效果已经显现出来。在自行车超级高速公路上骑车的人数增长了 23%，14% 的新增骑手过去常坐汽车出行。骑手骑行的路程较长，单程平均行程 11 公里。

技术委员会基于以下几个理由推荐该项目：

1. 规模和战略：严格说来，推广骑单车并不新鲜，但是该项目背后的远见和规模令人赞叹；
2. 经验与新目标相结合：该项目展示了一个地方的示范工作可以通过多个行动来扩大；
3. 组织上的成功：在整个丹麦首都大区，与如此众多的机构方（即 30 个城市）一起组织如此庞大的基础设施项目，令人印象深刻；
4. 成效明显：该项目远远超越计划阶段，它可以记录出行模式的真实转变，说明人们愿意改变自己的出行方式；
5. 对减缓气候变化和城市发展做出直接贡献：目前结果表明，该项目可以真正实现二氧化碳减排，轻型城市发展的新机会开始出现；
6. 灯塔项目：丹麦首都大区是一个良好典范，并有可能激励世界各地的其他城市 and 地区。

丹麦首都大区自行车超级高速公路计划为可持续发展目标 3（确保健康的生活

方式，促进各年龄段人群的福祉）、目标 9（建造具备抵御灾害能力的基础设施，促进具有包容性的可持续工业化，推动创新）、目标 11（建设包容、安全、有抵御灾害能力和可持续的城市和人类住区）、目标 13（采取紧急行动应对气候变化及其影响）和目标 15（保护、恢复和促进可持续利用陆地生态系统，可持续管理森林，防治荒漠化，制止和扭转土地退化，遏制生物多样性的丧失）做出了贡献。

6. 厄瓜多尔 基多

基多都市区生态效益工具

2016 年，人口 1,847,000 的厄瓜多尔首都基多通过了《基多大都市生态效益条例》，鼓励在关键交通节点建设高密度的绿色建筑并提供经济适用房。绿色建筑节能节水，使用来源可持续的建筑材料。同样重要的是，该条例采用了土地价值捕获的概念，以确保城市保有其在指定区域中通过增加密度和土地使用补贴产生的土地价值增量。该条例不仅为城市对新公共交通系统的持续需求创造条件，遏制了城市扩张，而且增强了社区和开发商对兴建环保建筑的支持，由密度增加带来的经济效益也得到更合理的分配。为了顺利执行，该条例还依靠与社区领导和大学合作，确定交通站点周围地区的规划参数，并找出相关方法来计算和恢复这些地区发展所产生的积极影响。根据该市的估算，通过出售开发权，该项目已产生约 1,070 万美元的收入。

技术委员会赞扬基多利用最新的方法来促进以交通为导向的发展，并将土地价值捕获作为项目融资的一种形式，其中的许多方法借鉴自巴西和哥伦比亚等邻国的例子。基多都市区生态效率工具的创新性在于其有目的地把环境、交通、住房和公共融资目标跟规划创新结合起来。土地价值捕获的使用也表明了该市决心确保公共和私营部门合理分摊密集式城市发展的收益和负担。可持续城市发展是《新城市议程》的核心目标，而该项目是城市生态可持续发展和城市财政可持续发展的实践范例。该条例成功实施所带来的成果将契合可持续发展目标 3（确保健康的生活方式，

促进各年龄段人群的福祉、目标 6（为所有人提供水和环境卫生并对其进行可持续管理）、目标 11（建设包容、安全、有抵御灾害能力和可持续的城市和人类住区）、目标 12（采用可持续的消费和生产模式）和目标 13（采取紧急行动应对气候变化及其影响）。

7. 印度 奥里萨邦

城市工资就业倡议——提高城市居民在疫情期间的适应性

新冠疫情在印度引起的全国封锁凸显了城镇劳动人口在经济和住房方面处于弱势。这些城镇劳动人口主要由流动人口组成，他们来自印度落后地区，在大城市从事非正规工作。封城的压力导致劳动力大量回流。奥里萨邦是印度一个落后的邦，来自该邦的流动人口也返回了他们的家乡。为了应对劳动力回流，奥里萨邦政府启动了《城市工资就业倡议》，按规定日薪保证城镇劳动力的每年最少工作天数。这些劳动人口从事公共工程，项目资源主要来自国家和邦政府正在进行的福利计划。除了缓解新冠疫情给城镇贫困劳动人口造成的经济压力外，邦政府还将该举措作为一项长期的扶贫措施。

技术委员会推荐该项目的理由是，它示范了地区/城市政府如何在疫情大流行期间为弱势群体提供安全网，同时通过公共工程来增强城市的适应性。在有着类似情况的发展中国家城市里，《城市工资就业倡议》很有意义、可推广且具有创新性。奥里萨邦是印度第一个实行城市工资就业计划的邦，而印度国家政府也正在实施农村工资就业计划。

该项目与可持续发展目标 1（在全世界消除一切形式的贫困）、目标 3（确保健康的生活方式，促进各年龄段人群的福祉）和目标 11（建设包容、安全、有抵御灾害能力和可持续的城市和人类住区）高度相关。

8. 印度 伯翰普

通过污物处理项目促进可持续环境保护和女性赋能

伯翰普是印度奥里萨邦的一个二级城市，2011 年人口接近 40 万。过去，这个城市没有地下排污系统，厕所直接与化粪池连通。污物处理对市民健康和城市环境带来巨大的挑战。为了应对这一挑战，伯翰普市政当局通过了《2018 粪便污泥和污水处理（污物处理）条例》的决议，规定所有化粪池清理车必须在处理厂处理粪便废物。此外，伯翰普市政当局还通过了决议，与当地妇女团体在污物处理价值链中的每个环节进行合作，通过服务合同推广机械化清淤以及城市污水处理厂的运营和管理。妇女自助团体建造卫生厕所来安全处理粪便废物，推广化粪池的机械化清空、污水处理厂的运营和管理以及处理后的污泥的再利用。该项目提高了相关团体的收入，为可持续的污物处理确保了社区的参与和所有权，并促进妇女赋权。

技术委员会推荐该项目，因为它对大部分根本没有地下排污系统的发展中国家二级城市很有意义。它促进可持续发展的各个方面，同时也关注到性别问题。该项目提升了地方能力，给女性赋能并提升其自信，因地制宜地解决当地的环境问题。污物处理成本效益高，可以复制到其它情况类似的城市。

该项目与可持续发展目标 6（为所有人提供水和环境卫生并对其进行可持续管理）、目标 8（促进持久、包容和可持续经济增长，促进充分的生产性就业和人人获得体面工作）、目标 11（建设包容、安全、有抵御灾害能力和可持续的城市和人类住区）和目标 14（保护和可持续利用海洋和海洋资源以促进可持续发展）高度相关。

9. 印度尼西亚 万隆

照顾营养失调和发育不良儿童的 OMABA 烹饪中心

万隆是印度尼西亚的第二大城市，人口为 1,699,719 人。万隆公共卫生服务部门提出了一个倡议，意图解决儿童营养不良和发育障碍问题，降低发育障碍率和死亡率。该项目采取相关策略，不仅确保辅助食品运送到目标儿童群体，还通过提升加工食品的营养和口味，确保儿童自愿吃完这些辅助食品。妇女组织摩的将食品运送

到目标儿童。在试点地区，该项目已经直接改善了五岁以下儿童的营养状况。儿童的营养不良病例数从2013年的29例降至2019年的0例。项目成员几乎都是女性，她们通过项目掌握了生产食品的技能，激发了创业热情。传统的辅助食品分配方案因政府限制和官僚制度的代理损耗而供求失调。项目设立的社区烹饪中心给当地社区赋予了权力，让其处理营养不良问题、加工健康食品并将食品运送给儿童，成功地减少了儿童营养不良和发育障碍的患病率。

技术委员会推荐该项目的理由：该项目是地方/地区政府介入并弥补中央政府不足的一个范例，它特别关注儿童及儿童获取食物/营养的问题，立足于社区参与并由妇女组织工作。这相当于城市规划者在考虑解决最后一英里的问题——找出人们与其所需服务之间最后、最短却通常最重要的一环。食品链实际上就是食物和需要食物的人之间的联系。

该项目与可持续发展目标2（消除饥饿，实现粮食安全和改善营养状况并促进可持续农业）、目标3（确保健康的生活并促进所有年龄段的人们的福祉）、目标5（实现性别平等，增强所有妇女和女童的权能）和目标11（使城市和人类住区具有包容性，安全性，复原力和可持续性）高度契合。

10. 黎巴嫩 丹尼区

市民参与抗击新冠肺炎疫情的应急响应计划

丹尼区城市联盟位于黎巴嫩，在新冠疫情流行前，黎巴嫩就已面临许多经济和政治困难。丹尼区尽管资源丰富，但经济依赖农业和旅游业，具有季节性，到了冬季就受影响。在社会和经济艰难的同时，丹尼区陷入了人员和资金短缺的考验。黎巴嫩危机和新冠疫情的封锁给丹尼区带来极端挑战，城市预算有限，但需求过多。

丹尼区城市联盟与社区利益相关者举行会议，双方就建立危机小组的重要性和必要性达成共识。会后，丹尼区城市联盟与15个青年志愿者委员会共同成立一个应急计划，这些青年志愿者教育程度高，有专业知识。丹尼区城市联盟与它下属的17

个城市进行协调，并与民间团体的活跃人士合作，为计划提供资金和支持。

项目运营依赖技术的运用。危机小组中某个委员会收集的年龄、性别、收入、伤残等不同标准的数据会与组内其他委员会共享，这是个创新之举。共享文件夹和聊天应用程序群组的使用有助于促进小组内部委员会之间以及与人员之间的沟通。危机小组的工作重点放在边缘化人群。

该项目通过使用多媒体和新技术，结合传统方法，让市政工作人员、联盟属下的其他城市、15个委员会、市民和普通社区迅速有效地获得信息。项目鼓励人们更加积极活跃地参与项目并展示出他们的能力和技能。他们参加会议，提出建议并执行项目。

随着社区提出新的想法，项目的效率相比危机之初有所提高。现在它更加可靠，有更多的市民和机构加入。这说明该项目是可持续的，可以在国家内和地区内推广。它帮助人们链接了许多社会和社区资源。

技术委员会认可该项目的重要性，因为它让不同的合作伙伴共同参与，尤其是青年。它既展示了紧急情况下的协作能力和灵活能力，以实现更高的目标，也展示了社区建立必要机构以在社区内寻求帮助的能力。项目经不断发展变得可持续，能让社区面对未来其他任何危机。

技术委员会推荐这一项目是因为它鼓励了青年和公民，使他们有机会在社区中发挥作用，并对自己和他人负责。他们现在是整个城市联盟的一部分；他们定期参加会议并提出发展项目。此外，该项目的效率相比危机前有所提高。现在，整个项目更加可靠，吸收了更多的人群和覆盖更大的区域。当地社会和居民变得更加合作、更了解情况、更加团结。该项目可以在国家内和区域内推广。

11. 马达加斯加 塔那那利佛

通过适应性生产系统构建城市粮食系统韧性：

1.通过“我的农场（IFARM）”分享学习城市农业实践；

2.监测当地粮食系统（实施米兰城市粮食政策公约指标监测框架）；

3.改善儿童的食物：学校菜园为儿童提供优质营养。

为了养活 150 万居民，塔那那利佛市政府正实行三项创新举措来增强城市粮食系统韧性。这三项举措共同促进城市农业，监测城市粮食政策，并在校园内种植食物改善儿童的营养。

马达加斯加位于东非海岸附近，是印度洋上的一个岛屿。它是世界上最贫穷的国家之一，近 78% 的人口（即 2560 万人）生活在贫困线以下，极易遭受自然灾害，而自然灾害导致了旱灾并加剧了粮食不足的状况。儿童受贫困影响最大，马达加斯加 80% 以上的 18 岁以下儿童生活在极端贫困中。此外，联合国儿童基金会称慢性营养不良影响了将近一半的五岁以下儿童，发育障碍是一个主要问题。因此，塔那那利佛市政府制定了三项非常有效的措施，增强该市的多部门协作，统筹行动，增强韧性。

第一项举措旨在通过使用“我的农场”移动应用程序来推广城市农业。该应用程序让政府和居民可以共享有关城市农业、育种和废物管理的信息。用户还可以通过论坛把自己的项目分享给在线社区，交流想法和讨论最佳做法。它还包含地理定位可视化功能，以定位各个项目，鼓励网络扩展。这些功能旨在建立一个活跃的城市农民社区，他们在家自己种植，甚至堆肥。这在新冠疫情期间尤为重要，因为它减少了身体接触，并为被迫待在家中、食物严重消耗的农民提供了新的食物来源。

第二项措施旨在实施《米兰城市粮食政策公约》（简称《米兰粮食公约》）监测框架。《米兰粮食公约》监测框架是全球第一个用于评估城市制定粮食政策过程的表现的监测工具。《米兰粮食公约》的签署打开了多重机会，该监测框架对塔那那利佛监测和评估优先事项来说时机正好。由于世界上很少有城市实施《米兰粮食公约》监测框架，因此塔那那利佛的项目具有革命性，并且它的经验可以鼓励该地区其他城市实施这个框架。塔那那利佛基于 3 个选择原则，从 44 个《米兰粮食公约》指标中选出 6 个指标，用以修订该市与粮食相关的优先事项。

第三个举措是“改善儿童的食物”，其中包括在学校中开辟菜园解决学生的营养不良问题。项目为学生提供均衡膳食，并提供了社区生产和环境教育课程，从而避免学生辍学。

技术委员会推荐该项目是因为它体现了一种综合性方法，从增加粮食生产到改良政策以推动粮食系统，再到扩大弱势群体的粮食可及性等。

12. 荷兰 布雷达

绿色码头——基于自然包容性码头的城市河流更新

布雷达位于荷兰，人口 185,000。像许多城镇一样，布雷达有河流和小溪，这些河道经常被高高的水泥墙限制着，缺乏绿地。布雷达“绿色码头”项目解决当前的众多挑战，如不可持续的城市化、城市生态系统退化以及气候变化适应性缺乏等。

布雷达正计划把具有自然包容性的绿色码头跟公共绿地连接起来，这是马克河城市修复大型计划的一部分。“绿色码头”项目的核心是创新的“自然包容性码头”技术。这种技术专门设计出来支持复合垂直生态系统的发展，为动植物提供良好的环境。

项目新开发了一种砖石材料，并采用创新的技术性实施办法，包括不同的码头夹角、突出的砖块、河岸空间、河岸植物平台、大型动物的庇护所、特定的雨水径流设施等，这将取代传统的混凝土墙，并延伸至人行道或街道下方与之平行，让植物扎根生长，动物健康成长。

市中心地区没有足够的空间开发天然河岸，因此，“绿色码头”项目将试验一套可推广的、创新的复合解决方案，把位于密集的市中心区域的城市河流恢复自然。项目通过密集参与型的共同设计过程、以外部利益攸关者和公民的参与为目标进行社会创新，从而支持技术的解决方案。技术委员会推荐该项目的理由有以下几个：

1. 技术创新与新的规划方法相结合：市政当局与当地大学共同开发了新型建筑材料，用于未充分利用的城市空间；

2. 对生态系统和公民产生积极影响：在发展生态系统的同时，人们沿河步行和骑行时都可以享受额外的绿色空间；

3. 易于推广和复制：许多城镇管理河流、运河和小溪，它们可以轻易地负担起这种项目并扩大规模；

4. 提出更广泛的新的出行解决方案：该计划不仅改善了河流沿岸区域，还重新设计了小型街道和更加安全的交叉路口，并扩大了步行和骑行的公共空间；

5. 合作广泛：两所大学、小型公司和民间团体都对项目有所投入并提供解决方案。所以这个项目不仅涉及河流本身，还涉及了整个城市。

该项目特别为可持续发展目标 6（为所有人提供水和环境卫生并对其进行可持续管理）、目标 11（建设包容、安全、有抵御灾害能力和可持续的城市和人类住区）、目标 13（采取紧急行动应对气候变化及其影响）和目标 15（保护、恢复和促进可持续利用陆地生态系统，可持续管理森林，防治荒漠化，制止和扭转土地退化，遏制生物多样性的丧失）做出了贡献。

13. 塞内加尔 圣路易斯

地方政府跨市红树林养护项目

塞内加尔圣路易斯省议会提出了一种创新的环境治理方法。该方法通过围绕红树林的结构化和具有韧性的经济活动，将横跨三个城市的红树林生态系统修复工程与应对紧迫的城市气候挑战、改善当地人民生计的战略相结合。由于气候和人为压力，塞内加尔圣路易斯省的 1000 公顷红树林濒临灭绝，砍柴和农业生产而造成的乱砍滥伐使当地红树林以每年 9 公顷的速度消失。该项目的目的就是修复这片红树林。红树林的修复活动对于全球气候行动至关重要，因为红树林封存二氧化碳的速度是成熟热带森林的 2 到 4 倍，同等面积的碳储量是亚马逊热带雨林等热带森林的 3 到 5 倍。

圣路易斯省位于非洲西部的萨赫勒地区，人口超过 312,369。该地区有大量贫困

人口，城市韧性也因环境、政治、人口、经济和安全等多方面挑战而遭到削弱。圣路易斯省红树林的分布横跨 3 个城市。该项目启动之前，当地民选官员没有充分将红树林保护纳入可持续发展政策，以社区为基础的保护倡议尚未得到统筹协调，城市发展战略也没有发挥红树林的作用。

经过过去 9 年的干预，50 多公顷的红树林得以恢复，相当于每年封存二氧化碳 350 吨。如今，红树林的增长率已达到每年 7%，砍伐率下降了 25%。50 多个组织近 80,000 人参与了该项目，包括致力于支持当地私营部门、民间组织和社区组织的地方当局、学者和环境专家。

该项目向之前依赖红树林获取柴火的家庭提供生物燃气作为替代燃料，并启动了有效的社区意识计划，包括在学校中进行代际对话，邀请长者讲述有关红树林繁荣时期的历史故事，鼓励年轻人积极为恢复红树林做出贡献。

技术委员会推荐该项目是因为它是重要的、可复制的最佳实践模式，可以在即将实施的“联合国 2021-2030 年生态系统修复十年计划”期间进行共享。这一模式创新性地通过跨社区合作和地方参与式发展来保护红树林。技术委员会还赞赏该省与毛里塔尼亚、冈比亚和几内亚比绍的其他社区进行知识共享与协作以保护和改善红树林的做法。

14. 南非 开普敦

“绿色开普”西开普工业共生计划

开普敦是南非人口第二大城市，既有工业经济又有非正规经济，潜力与挑战共存。西开普工业共生计划开发了一个平台，帮助将高消耗、高浪费的线性经济模式转换为更加循环的经济模式。“一个公司的废弃物是另一个公司的资源”。该计划是一项免费的便利服务，试图在成员公司之间建立互惠互利的联系，形成“协同效应”。它把公司连接起来，这样他们可以利用未消耗的或剩余的材料、能源、水、资产、物流、专业技能等资源，以便找出并实现商机。

西开普工业共生计划适用于制造业中的所有公司，无论公司大小、行业正规与否。西开普工业共生计划促进资源交换，把废物填埋场里的废弃物重新分配，为成员带来经济收益，降低生产过程的碳强度并创造就业机会，最终让制造业具有更强的竞争力和气候变化适应性。因此，该项目处理了可持续发展目标 9 和 11 以及《新城市议程》的问题。

该项目作为可持续发展计划的一部分，虽然是由开普敦市拨款，却是由非营利公司“绿色开普”与开普敦大学合作实现的。两者的合作有助于资源效益和更合规的生产。

项目于 2013 年开始实施，经多年发展，它采用了更先进的方法，从垃圾填埋场的资源重新分配发展到对工业区进行物质流分析，以确定介入机会，提高资源使用效率。它不断改进，效益也得到提高。随着资源交换的完成和案例研究的建立，西开普工业共生计划树立了信誉，并有更多能力吸收新成员加入其网络，因此获得可持续性。此外，项目还努力把邻近社区里诸如废品收集者等非正规行业与正式行业整合，实现互利。

技术委员会意识到工业废物问题的紧迫性以及通过协作重新利用和减少废弃物的重要性。项目随着时间不断发展，确保其进展紧贴不断变化的废弃物经济，技术委员会对此表示赞扬。在传统核心工作的基础上，项目每年增加新的内容，已从提高单个企业的资源效益发展到优化整体生产。

技术委员会推荐该项目，不仅因为它提高资源效益，还因为该项目帮助其网络里的企业以某种方式实践资源效益，让它们通过更可持续的增值废物处理方式，把本该送去填埋场的废弃物进行重新分配。

该项目促进企业之间资源共享，从而削减生产成本，增加利润，改进企业流程，并相互学习如何更可持续地运作，技术委员会对此表示赞赏。这种项目在该国、该地区以及全球范围内都是需要的。项目根据其他地方的产业模式和国家背景情况进行调整后，可以在当地复制推广。

15. 美国 洛杉矶

可持续发展目标行动开源工具

为了通过可持续发展目标来改善洛杉矶居民的生活，并以透明的方式开发和共享可持续发展目标工具，洛杉矶开创了两种用于可持续发展目标地方行动的开源机制：可持续发展目标数据报告平台和可持续发展目标活动索引。虽然可持续发展目标数据报告平台是为国家统计而开发的，但洛杉矶是第一个将其用于地方报告的城市。可持续发展目标活动索引是一个生动的众包式百科全书，记录着在洛杉矶推广可持续发展目标的组织，可以搜索和导出，允许居民建立共享功能并了解可持续发展目标。这两个工具都有多人协作的超文本系统，其代码可被其他城市和组织重复使用。该平台是由洛杉矶市信息技术局与市长国际事务办公室、洛杉矶市长基金共同决策和实施的。

技术委员会基于以下理由推荐该项目：

1. 引领性：洛杉矶是目前唯一直接报告可持续发展目标指标的全球城市；
2. 透明性和可复制性：任何希望直接报告可持续发展目标指标的地方政府或组织都可以轻松复制这些工具；
3. 创新性：洛杉矶把公共、私营和非营利部门的项目和组织聚集起来、并将它们与可持续发展目标相联系，积极发展地方实现可持续发展目标的能力，它是全球唯一这么做的城市；
4. 前瞻性：洛杉矶正积极使用可持续发展目标的监测和调动数据来找出到2030年实现可持续发展目标的差距，开发新的分析和可视化工具，以帮助他们和其他城市实现可持续发展。

尽管该项目收集并跟踪了所有 17 个可持续发展目标的相关数据，但与该项目与最高度相关的是目标 11：建设包容、安全、有抵御灾害能力和可持续的城市和人类住区。它还有一整套与《新城市议程》相关的监测指标。



附件 4

第五届广州国际城市创新奖 第一轮淘汰制评分表

第一轮评选按地区进行，目的是筛选出 100 个左右符合要求的项目。

评审方法：填写“是/否”和“入选/落选”[如有 3 个“否”，则最终结果为“落选”]

合格性	
该项目是否真正由地方政府主导？	是/否
该项目提交的内容是否完整，填报信息是否符合要求？	是/否
可信性	
该项目是否真的具有创新性，如新政策、新战略、新商业模式、新伙伴关系、新治理框架或使用技术等，而不只是一个新的工程？	是/否
相关性	
该申报项目是否与城市创新相关？	是/否
该申报项目是否有助于实现全球议程？	是/否
评语	入选/落选

附件 5

第五届广州国际城市创新奖 第二轮评分表

评分标准	得分 (0-3)	
创意或概念		
在构思该项目时，该项目或地方政府的领导者多大程度上突破思维框架局限？	3	3
该项目的创意在多大程度上是原创的？	3	3
如果是借鉴了其他创意，该项目多大程度上根据当地实际情况做出调整？	3	3
	小计	9
倡导和沟通		
地方当局多大程度上告知并征集了当地社区或利益相关者的意见？	3	3
该项目多大程度上由地方社区或利益相关者共同设计、共同拥有？	3	3
政策和战略目标多大程度上是清晰和令所有人信服的？多大程度上是经过有效沟通的？	3	3
	小计	9
改变		
该项目多大程度上带来了态度、行为和/或行政文化上的改变？	3	3
该项目多大程度上带来了决策和资源分配方式上的改变？	3	3
	小计	6
实施和大规模运作		
该项目的实施和开展进度如何？	3	3
该项目多大程度上带来社会、经济、环境方面的变化？	3	3

该项目多大程度上改善城市治理并打破隔阂?		3
	小计	9
复制和借鉴		
该项目的经验多大程度上得到了明确和阐述?		3
该项目的经验多大程度上可以应用于其他城市/地区和背景?		3
	小计	6
惊艳元素		
您多大程度上会在倡导/研究/能力建设等工作中使用该项目?		3
该项目多大程度上应该用于教育教学?		3
	小计	6
项目背景的考验		
该项目的价值多大程度上受到了背景环境(社会、政治、环境等)的影响?		3
该项目是否在最不发达国家或灾后实施?		3
	小计	6
与可持续发展目标和《新城市议程》的相关性		
该项目多大程度上与全球议程(可持续发展目标、《新城市议程》等)相关?		3
该项目多大程度上可以看作是地方执行可持续发展目标的模范?		3
	小计	6
社会包容性、文化多样性和性别平等		
该项目是否推动当地社会包容性、文化多样性和性别平等,且覆盖所有民众?		3



	小计	3
总分 (满分)		60